

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Romana MICHELKA, Rudolfa HULIAKA, Andreja DANKA a Adama LUČANSKÉHO na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 196/2023 Z. z. o Európskom hlavnom meste kultúry a o zmene zákona č. 299/2020 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (tlač 451)

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 10/5

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Kreatívny Inštitút Trenčín	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Úrad pre verejné obstarávanie	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
9.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
10.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
11.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

24.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

41.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	10 (7o,3z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná	A – akceptovaná
Z – zásadná	N – neakceptovaná
	ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ
CIT	Čl. I. § 5 ods. 6 Zásadná pripomienka Navrhovaná zmena zo strany MK SR (konkrétne v § 5 ods. 6) vnáša do celého legislatívneho procesu rozpory, ktoré siahajú priamo do základu zákona, a to sú priami realizátori ako nástroj na zvládnutie realizácie projektu, pozostávajúceho z programov, k vzniku ktorých priami realizátori priamo prispeli (aj na základe takýchto programov, bola prihláška úspešná a Slovensko získalo titul EHMK). Vyberať priamych realizátorov uplatnením zákona o VO v zásade nie je možné, pretože ide o subjekt budúceho prijímateľa finančného príspevku v súlade s platným zákonom o EHMK. Priamy realizátor neposkytuje služby vykonávateľovi (KIT), ale je oprávneným prijímateľom finančného príspevku s jasne definovaným účelom, a to opäť práve v súlade s platným zákonom o EHMK. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame novelizačný bod 3 (týkajúci sa § 5 ods. 6) vypustiť.	Z
CIT	Celému materiálu Zásadná pripomienka Kreatívny inštitút Trenčín, n.o. je subjektom (ďalej len KIT), ktorý bol zriadený mestom Trenčín a Trenčianskym samosprávnym krajom (ďalej len TSK), za účelom implementácie projektu Európske hlavné mesto kultúry Trenčín 2026 (ďalej len EHMK). Implementácia tak vážneho a náročného projektu, akým je EHMK, si žiada niekoľko rokov intenzívnej práce, a aj preto sa predmetný titul udeľuje mestám 4 až 5 rokov pred samotným rokom titulu. Všetky krajiny si následne upravujú lokálne legislatívne podmienky dotýkajúce sa implementácie a realizácie projektu. A tak to bolo aj na Slovensku, kedy sa s ročným oneskorením prijal zákon o EHMK, a to až v máji 2023. Zákon je v aktuálnom znení vyvážený a zároveň dostatočne bezpečný z hľadiska práce s verejnými zdrojmi, ktorými sú financie zakladateľov (mesto Trenčín a TSK) a MK SR + prípadné finančné zdroje tretích strán vrátane súkromného sektora. Projekt je aktuálne v realizácii a pripravuje sa na svoju najťažšiu fázu, ktorou je rok pred rokom EHMK (2025), kedy sa realizuje a rozbieha	Z

	množstvo programov a projektov (podľa prihlášky, na ktorú sa odvoláva aj zákon), už aj s množstvom konkrétnych programov, vystúpení, aktivít, zásahov do verejného priestoru a podobne, a ktoré slúžia ako pozvánka na rok 2026. A vyvrcholenie väčšiny programov a aktivít, je následne v roku EHMK, ktorým je rok 2026 (ide o 2 aj 3 ročné programy s množstvom umeleckých a spoločenských výstupov). Inými slovami, proces je rozbehnutý a vzhľadom na neskoré prijatie zákona, sa nastavoval náročne tak, aby sa splnili povinné aj nepovinné parametre projektu, ktorý vyhral titul. Navrhovaná zmena zákona (konkrétne v § 5 ods. 6) je natoľko vážnym zásahom do celého princípu aktuálne platného zákona o EHMK, že jeho znejasnenie či spochybnenie, je spochybnením zákona ako celku a teda spochybnením pravidiel, na základe ktorých sa projekt EHMK rozbiehal a na základe ktorých sa nastavili hlavné procesy celej realizácie projektu EHMK. Takýto zásah do legislatívneho prostredia realizácie zákona o EHMK, v podstate rok pred rokom 2026, je vážnym ohrozením projektu ako celku s neodhadnuteľnými negatívnymi dopadmi na jeho celú realizáciu a bez garancie naplnenia povinných parametrov projektu, na základe ktorých sa získal titul. Realizátor projektu EHMK (KIT) prijal zákon z mája 2023 nie ako úplne ideálny (pretože neprešlo do zákona viacero realizačne oprávnených návrhov a pripomienok), ale ako dostatočný pre to, že projekt bude možné zrealizovať a v podstate až po prijatí predmetného zákona, sa začali hlavné aktivity projektu, pretože bolo snahou ich spustiť v súlade s platnou legislatívnou normou. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame aktuálny zákon 196/2023 Z.z. o Európskom hlavnom meste kultúry ponechať v súčasnom znení.	
MDSR	Čl. 1 V predkladacej správe v časti ktorej predkladateľ uplatňuje pripomienky k poslaneckému návrhu zákona odporúčame pripomienku č. 3 upraviť takto: „3. V čl. I bode 5 navrhujeme v § 8 ods. 2 slová „vzťahujú ustanovenia § 3 ods. 2 a § 7 ods. 1“ nahradiť slovami „vzťahuje tento zákon“.“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka	O
MFSR	Nad rámec návrhu V § 3 ods. 3 zákona č. 196/2023 Z. z. o Európskom hlavnom meste kultúry a o zmene zákona	Z

	č. 299/2020 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Európskom hlavnom meste kultúry“) žiadame slová „môže byť najmä“ nahradiť slovom „je“. Pripomienku uplatňujeme v nadväznosti na predkladateľmi deklarovaný cieľ poslaneckého návrhu, ktorým je zohľadnenie zásadných pripomienok Ministerstva financií SR, ktoré neboli akceptované pri tvorbe a schvaľovaní zákona o Európskom hlavnom meste kultúry. Podľa § 3 ods. 3 zákona o Európskom hlavnom meste kultúry priamym realizátorom môže byť najmä právnická osoba alebo fyzická osoba uvedená v žiadosti o udelenie titulu ako subjekt zapojený do tvorby a realizácie programu. Z uvedeného nie je zjavné, či uvedenie fyzickej osoby alebo právnickej osoby v žiadosti o udelenie titulu ju nejakým spôsobom zvyhodňuje oproti ostatným potenciálnym priamym realizátorom a či vôbec musí byť v žiadosti uvedená, pretože zákon o Európskom hlavnom meste kultúry neupravuje náležitosti tejto žiadosti.	
MFSR	K čl. I bodu 3 (§ 5 ods. 6) V § 5 ods. 6 sa navrhuje ustanoviť povinnosť pre vykonávateľa postupovať pri poskytovaní príspevku alebo jeho časti priamemu realizátorovi postupom podľa osobitného predpisu s odkazom na zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). V predkladacej správe Ministerstvo kultúry SR uplatnilo pripomienku, v ktorej uviedlo, že zákon o verejnom obstarávaní neupravuje postup poskytnutia príspevku, ale spôsob zadávania zákaziek v závislosti od hodnoty predmetu zákazky. Navrhlo takéto znenie tohto ustanovenia: „Vykonávateľ je oprávnený príspevok podľa odseku 1 alebo jeho časť poskytnúť priamemu realizátorovi na základe zmluvy, ktorej predmetom je dodanie tovaru alebo poskytnutie služby.“ a za prvú vetu vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: „Pred uzavretím zmluvy podľa predchádzajúcej vety vykonávateľ postupuje podľa osobitného predpisu.3)“. Podľa nášho názoru ani jedna navrhovaná úprava nie je vhodná, pretože pri poskytovaní príspevku sa má postupovať podľa zákona, ktorý upravuje samotné poskytovanie takéhoto príspevku, vrátane účelu, na ktorý ho možno poskytnúť a podmienok jeho poskytnutia. Pri poskytovaní	Z

	príspevku sa nepostupuje podľa zákona o verejnom obstarávaní, preto odkaz na tento zákon nie je opodstatnený. Takisto nie je správne znenie, podľa ktorého príspevok možno poskytnúť na základe zmluvy, ktorej predmetom je dodanie tovaru alebo poskytnutie služby. Iná situácia je, ak už ide o fázu používania príspevku, t. j. realizáciu výdavkov z tohto príspevku na účel ustanovený zákonom, uznesením vlády a bližšie špecifikovaného v zmluve o poskytnutí príspevku uzavretom medzi Ministerstvom kultúry SR a vykonávateľom. Vo fáze používania príspevku na určený účel už je náležité pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, postupovať podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon o verejnom obstarávaní. Zároveň upozorňujeme, že súčasné znenie § 3 ods. 3 sa javí byť v rozpore s navrhovaným znením § 5 ods. 6, podľa ktorého priamy realizátor má byť vybraný postupmi podľa osobitného predpisu (zákon o verejnom obstarávaní). Z uvedeného znenia nie je zrejmé, či priamy realizátor má byť fyzická osoba alebo právnická osoba uvedená v žiadosti o udelenie titulu ako subjekt zapojený do tvorby a realizácie programu, alebo priamym realizátorom má byť fyzická osoba alebo právnická osoba vybraná postupmi a procesmi vo verejnom obstarávaní. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame novelizačný bod 3 vypustiť.	
MIRRI SR	K predkladanému materiálu, všeobecne. Predkladaný materiál odporúčame primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaná právna úprava neobsahuje vplyvy na projekty, ktoré sú v implementačnej fáze, odporúčame do predkladaného materiálu doplniť či jeho schválením nedôjde k rozporu so zákonom č. 196/2023 Z. z. o Európskom hlavnom meste kultúry a o zmene zákona č. 299/2020 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EHMK“). V tejto súvislosti poukazujeme napríklad na § 5 ods. 6 zákona o EHMK, podľa ktorého „Vykonávateľ je oprávnený príspevok podľa odseku 1 alebo jeho časť poskytnúť na základe zmluvy priamemu realizátorovi.“. Podľa § 3 ods. 2 zákona o EHMK „Vykonávateľ realizuje projekt Európskeho hlavného mesta kultúry sám alebo jeho realizáciu celkom alebo z časti	O

	zabezpečuje prostredníctvom tretej osoby (ďalej len „priamy realizátor“). Podľa § 3 ods. 3 zákona o EHMK „Priamym realizátorom môže byť najmä právnická osoba alebo fyzická osoba uvedená v žiadosti o udelenie titulu ako subjekt zapojený do tvorby a realizácie programu.“ Podľa predkladaného materiálu by však vykonávateľ musel vybrať priameho realizátora postupom podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, čím by mohlo dôjsť k rozporu s § 3 ods. 3 zákona o EHMK.	
MPRVSR	K bodu 4 V rámci vlastných kontrolných mechanizmov Ministerstva kultúry Slovenskej republiky k poskytnutiu a použitiu verejných finančných prostriedkov odporúčame uviesť v odkaze pod čiarou k poznámke 4 aj zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O
NKÚSR	Čl. I § 5 ods. 5 Bod 2 navrhujeme upraviť nasledovne: „Ustanovenie § 5 ods. 5 sa vypúšťa.“ a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“) povinnosť určiť pri poskytovaní verejných prostriedkov také podmienky, aby bolo zabezpečené hospodárne, efektívne, účinne a účelné hospodárenie s verejnými prostriedkami. Samotný úkon, tak ako je uvedený v texte, že „Finančné prostriedky podľa odseku 1 sa ich pripísaním na účet vykonávateľa považujú na účely podľa osobitného predpisu2) za vyčerpané na určený účel.“ navrhujeme vypustiť alebo nahradiť, pretože pripísanie verejných prostriedkov, čiže poskytnutie príspevku na bankový účet prijímateľa nie je možné považovať za splnenie účelu. Dôvodom je, že ide o verejné prostriedky a tento právny úkon má charakter finančnej operácie v zmysle § 2 písm. d) zákona o finančnej kontrole. Predmetný návrh nie je v súlade s definíciou účelnosti podľa ust. § 2 písm. o) zákona o finančnej kontrole, ktorý účelnosť definuje ako: „účelnosťou vzťah medzi určeným účelom použitia verejných financií a skutočným účelom ich použitia“. Pripísanie verejných prostriedkov na bankový účet prijímateľa nepreukazuje, že ich použil na určený účel lebo ich používateľ ešte nečerpал, čiže	Z

	skutočnosť ešte nenastala. Poskytovateľ má povinnosť, či už ide o dotáciu, príspevok jednoznačne písomne vymedziť účel, na ktorý sa dotácia, príspevok poskytuje, nakoľko v oboch prípadoch sa jedná o verejné financie. Poskytovateľ má taktiež povinnosť ako oprávnená osoba verejnej správy vykonávať aj administratívnu kontrolu podľa § 8 zákona o finančnej kontrole. Poskytovateľ ako orgán verejnej správy je povinný vytvoriť, zachovávať a rozvíjať finančné riadenie, v rámci ktorého zabezpečuje overovanie plnenia podmienok na poskytovanie a používanie verejných financií.	
NKÚSR	Celému materiálu Predkladaný materiál odporúčame upraviť podľa odôvodnenia. Odôvodnenie: V predmetom zákone exaktne absentuje povinnosť pre prijímateľa na žiadosť, napr. Ministerstva kultúry preukázať účel použitia verejných prostriedkov (dotácie, príspevku) poskytnutej zo štátneho rozpočtu listinnými dôkazmi, ktorých obsah dokazuje skutočnosti vzťahujúce sa na použitie verejných prostriedkov podľa ust. § 8a ods. 10 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím sa zabezpečuje vykonanie aj administratívnej kontroly podľa § 8 zákona o finančnej kontrole.	O
ÚVO	bod 3 návrhu zákona Bod 3 návrhu zákona navrhujeme upraviť nasledovne: „3. V § 5 ods. 6 sa vypúšťa prvá veta a druhá veta.“ Odôvodnenie: K LP/2023/242 úrad uplatnil zásadnú pripomienku, pričom úrad poukazoval na možný rozpor s európskou legislatívou. Vo vzťahu k navrhovanej zmene poukazujeme predovšetkým na § 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý definuje pojem zákazka a na § 7 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý definuje, kto je verejný obstarávateľ. V § 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je priamo definované, že obec (a teda aj mesto) je verejný obstarávateľ a musí postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu máme za to, že zavedenie povinnosti postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní pri použití príspevku vykonávateľom alebo priamym realizátorom je v tomto zákone nadbytočné. Ak vykonávateľ/ priamy realizátor napĺňa znaky verejného	O

	obstarávateľa, je povinný postupovať pri zadávaní zákazky niektorým z postupov uvedených v zákone o verejnom obstarávaní.	
--	---	--